

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy 115/ZP/2025

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **dostawę Robota do mikrochirurgii – 1 kpl**, prowadzonego zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. - dalej: Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, informuje, co następuje:

I. Odrzucono następującą ofertę :

Oferta 01 - MDT International Sp. z o.o., ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa, NIP: 7010967084, REGON: 385384545

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, albowiem oferta Wykonawcy została sporządzona w inny sposób niż żądał tego Zamawiający – niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty.

Istnieje rozbieżność dotycząca oferowanego przez Wykonawcę terminu gwarancji, pomiędzy treścią formularza ofertowego, a treścią załącznika nr 1 do SWZ opis przedmiotu zestawienie wymagań (pkt. 1 - zestawienie warunków granicznych gwarancji – strona 11).

W formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ) został zaoferowany termin gwarancji wynoszący 72 miesiące, a w załączniku nr 1 do SWZ opis przedmiotu – zestawienie wymagań (pkt. 1 – zestawienie warunków granicznych gwarancji - strona 11) termin ten został określony na 60 miesięcy.

W związku z tym Zamawiający nie może samodzielnie stwierdzić, który z zaoferowanych okresów gwarancji jest prawidłowy (i nie jest w stanie samodzielnie poprawić omyłki Wykonawcy), zwłaszcza, że jest to parametr wchodzący w kryterium oceny ofert.

Wada oferty polegająca na wskazaniu dwóch okresów gwarancji nie może być poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż ma charakter istotny, dotyczy kryterium oceny ofert i ma wpływ na wartość punktową oferty.

Zgodnie z pkt 27.1 SWZ na ofertę składają się załączniki nr 1 i nr 2 do SWZ, tj. formularz ofertowy (zał. 2) oraz opis przedmiotu zamówienia (zał. 1), które powinny być spójne zwłaszcza, jeśli mowa o elemencie oferty, tj. okresie gwarancji, który jest punktowany.

Dodatkowo Zamawiający wskazał w pkt 29.5 SWZ, przy kryterium „TERMIN GWARANCJI”, że ocena tego kryterium odbędzie się za pomocą informacji zawartych w „Formularzach” - Załącznik nr 1 i nr 2 do SWZ (Ponadto w pkt 5.11 SWZ nie dopuszczono składania ofert wariantowych).

Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż w niniejszej sprawie oparł się na orzecznictwie KIO, a mianowicie **na tezach zawartych w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 7 sierpnia 2017 r., sygn. akt. KIO 1548/17, który dotyczył niemal identycznego stanu faktycznego i prawnego**, tj. dotyczącym rozbieżności w ofercie w zakresie istnienia różnego terminu gwarancji, w treści formularza ofertowego oraz w treści formularza cenowego - opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych i opinii składu KIO w tej sprawie o braku możliwości poprawiania oferty obarczonej taką wadą.

Ponadto, wskazuje, że Oferta w/w oferty nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że zaoferował zamawiającemu okres gwarancji wynoszący 72 miesiące. Źródłem takiej oceny nie może być „Zestawienie z otwarcia ofert (Zamawiający przeoczył fakt, że w Załączniku nr 1 znajdował się inny termin gwarancji od znajdującego się w formularzu ofertowym).” Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, nie prawną (tą jest przykładowo badanie i ocena oferty). Informacja ta nie może mieć w okolicznościach sprawy znaczenia również z uwagi na fakt, że na ofertę składały się dwa formularze wymagające oceny – **zgodnie z tezami w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 7 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1548/17**. W odniesieniu do kryteriów oceny ofert należy również wskazać na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2016 r. (sygn. akt KIO/KD 8/16) w której podkreślono: "(...) kryteria oceny ofert stanowią podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej. Z uwagi na powyższe, oświadczenie wykonawcy w zakresie elementów objętych jednym z kryteriów oceny ofert ma istotne znaczenie. Z uwagi na powyższe rozbieżne oświadczenia co do terminu gwarancji stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Dodatkowo, Zamawiający wskazuje, iż niezależnie od w/w podstawy istnieją również następujące podstawy do odrzucenia oferty :

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w związku z niepodaniem wymaganych ilości trybów w pkt 10 załącznika nr 1 (strona 8). Zamawiający wymagał w SWZ (załącznik nr 1) aby Wykonawca wskazał ilość trybu skalowania. Natomiast Wykonawca w zał. Nr 1 do SWZ opis przedmiotu zestawienie wymagań nie zawarł przedmiotowej informacji.

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, w związku z faktem, że wyrób został zaofferowany przy pomocy stawki 23 % (tj. jako niemedyczny), a w załączniku nr 1 do SWZ potwierdzono warunek „Dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu i stosowania zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych. Certyfikat CE i Deklaracja Zgodności – przy dostawie sprzętu” dotyczący zaofferowania medycznego wyrobu do których ma zastosowanie stawka 8 % podatku VAT. Ponadto w pkt. 7 załącznika nr 2 do SWZ Wykonawca oświadczył, iż zaofferowany przedmiot zamówienia wprowadzony jest do obrotu i do używania na terenie RP zgodnie z obowiązującymi wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1620 ze zm.) jak i z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami (w tym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG), w tym posiadają deklarację zgodności z wymaganiami wspólnoty europejskiej lub inne dokumenty zgodne z wymaganiami wspólnoty europejskiej wydane przez jednostkę notyfikowaną, jest oznakowany znakiem CE oraz jest opuszczony do obrotu i stosowania w podmiotach leczniczych zgodnie ze wskazanymi powyżej przepisami. Z treści formularza ofertowego wynika, że Wykonawca nie zastosował stawki 8% VAT, przewidzianej dla wyrobów medycznych, ani nie wskazał jej w odniesieniu do jakiegokolwiek części oferty.

Zgodnie z orzecznictwem w tym zakresie, błędem w obliczeniu ceny jest zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT – potwierdzają to uchwała Sąd Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. III CZP 52/11, KIO 3404/21. Dodatkowo co warto wskazać, ten rodzaj błędu nie można poprawić np. w ramach wyjaśnień lub skorygowania przez Zamawiającego za zgodą Oferenta. Potwierdzają to również orzeczenia KIO - np. KIO 79/24 lub KIO 3404/21.

Ubocznie Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie złożył wraz z ofertą dokumentu JEDZ oraz dokumentów rejestrowych potwierdzające umocowanie do składania oferty w imieniu Wykonawcy - odpisu z KRS (pkt.10 SWZ). Nie mniej jednak zgodnie z art. 128 ust.1 pkt. 1) Pzp Zamawiający z uwagi, iż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu nie wzywał do ich uzupełnienia.

W związku z powyższym Zamawiający w/w oferta podlega odrzuceniu według podstaw wskazanych w niniejszej informacji.

Na marginesie Zamawiający wskazuje również, że cena oferty istotnie przekracza środki finansowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. W ramach środków finansowych z dotacji celowej, które Zamawiający planuje uzyskać i przeznaczyć na realizację tego zadania, Zamawiający nie byłby w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do poziomu zaofferowanej ceny.

II. Wybrano następującą ofertę:

Oferta 02 – Synektik S.A., ul. Józefa Piłsudskiego 3, 00-728 Warszawa, NIP: 5213197880, REGON: 015164655

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium termin gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji – 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,

Tomasz Cisło
Sekcja Zamówień Publicznych