

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA cz. II**

dot. sprawy 129/ZP/2025

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **Dostawę sprzętu do rehabilitacji leczniczej dla pacjentów onkologicznych**, prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku, informuje, co następuje:

I. Odrzucono następujące oferty

Pakiet nr 3

oferta 03 Ronomed sp. z o.o. sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655, REGON: 160339042
W związku z brakiem ustosunkowania się do wniosku o wyjaśnienie treści oferty w zakresie potwierdzenia warunków wymaganych w poz. 1 i 8 Pakiet nr 3, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

II. Wybrano następującą ofertę:

Pakiet nr 1

Oferta 01 – EGZOTech sp. z o.o., ul. Traugutta 6H, 44-100 Gliwice, NIP: 6312650604, REGON: 243224754

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt
Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 2

Oferta 01 – EGZOTech sp. z o.o., ul. Traugutta 6H, 44-100 Gliwice, NIP: 6312650604, REGON: 243224754

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt
Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 3

Oferta 02 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt
Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 4

Oferta 01 – PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa, NIP: 1180062976, REGON: 001325900

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 6

Oferta 01 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 7

Oferta 01 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 8

Oferta 01 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 9

Oferta 01 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 10

Oferta 01 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 11

Oferta 01 – Meden-Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, NIP: 6692255563, REGON: 331039951

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,00 pkt

Ilość punktów według kryterium terminu gwarancji – 40,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60 % znaczenia

Termin gwarancji- 40% znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,
Tomasz Cisło
Sekcja Zamówień Publicznych