

dot. sprawy: 136/ZP/2025

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na **Działania zwiększające poziom cyberbezpieczeństwa na potrzeby 5 WSZK w Krakowie w ramach Krajowego Planu Odbudowy – dostawy licencji i oprogramowań**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

Pytanie nr 1

1/Czy jest możliwość ustalić 30 dni płatności dla pakietu VIII

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

2/Dotyczy formularza JEDZ: Czy Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca ograniczył się do wypełnienia sekcji „a” w części IV formularza JEDZ i nie wypełnianie sekcji V formularza JEDZ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

3/ Pytanie dotyczy PAKIET VI DLP 36 mcy + wdrożenie i Pakiet PAKIET VIII Licencja ESET, Załącznik nr 4 do SWZ, § 5 punkt 1.

„1. Sprzedający oświadcza, że dostarczane licencje i oprogramowania są legalne, wolne od wad prawnych i technicznych oraz gotowe do instalacji, posiada wszelkie prawa umożliwiające udzielenie licencji, oraz spełniają wymagania opisane w Załączniku nr 1 i przepisach prawa.”

W odniesieniu do zapisu § 5 ust. 1 wzoru umowy, w którym wskazano, iż dostarczane licencje i oprogramowanie są „wolne od wad prawnych i technicznych”, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści interpretację tego zapisu w odniesieniu do oprogramowania w sposób zgodny z jego charakterem oraz powszechną praktyką rynkową.

Zwracamy uwagę, że oprogramowanie (w tym systemy DLP oraz oprogramowanie antywirusowe) jest dostarczane w modelu licencyjnym producenta jako produkt niematerialny i nie podlega klasycznej gwarancji braku wad technicznych. Jego funkcjonowanie regulowane jest warunkami licencyjnymi producenta oraz zasadami świadczenia wsparcia technicznego i aktualizacji.

W praktyce rynkowej Wykonawca oświadcza legalność oprogramowania, brak wad prawnych oraz zgodność z opisem przedmiotu zamówienia, natomiast kwestie związane z usuwaniem ewentualnych problemów technicznych realizowane są w ramach wsparcia technicznego producenta w okresie obowiązywania licencji.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna spełnienie powyższego zapisu za zachowane w przypadku zapewnienia legalności oprogramowania, jego zgodności z OPZ oraz dostępu do wsparcia technicznego i aktualizacji producenta, bez konieczności traktowania oprogramowania jako produktu objętego gwarancją braku wad technicznych.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza i dokonuje w tym zakresie korekty w §5 ust. 1 wzoru umowy.

4/ Pytanie dotyczy PAKIET VI DLP 36 mcy + wdrożenie i Pakiet PAKIET VIII Licencja ESET, Załącznik nr 4 do SWZ, § 6 punkt 5.

W odniesieniu do zapisu § 6, ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym „każda naprawa gwarancyjna przedłuża okres gwarancji o całkowity czas trwania tej naprawy”, uprzejmie prosimy o usunięcie wskazanego postanowienia dotyczącej dostawy oprogramowania dla pakietu VI i pakietu VIII.

Zwracamy uwagę, że oprogramowanie jest dostarczane w modelu licencyjnym producenta i nie podlega gwarancji w rozumieniu właściwym dla produktów materialnych. W przypadku oprogramowania świadczone są usługi wsparcia technicznego oraz prawo do aktualizacji w okresie obowiązywania licencji lub subskrypcji, zgodnie z warunkami producenta, natomiast nie występuje pojęcie „naprawy gwarancyjnej”.

W związku z powyższym zapis dotyczący przedłużania okresu gwarancji w wyniku napraw gwarancyjnych nie znajduje zastosowania do przedmiotu umowy.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści wykreślenie tego zapisu w odniesieniu do oprogramowania, pozostawiając regulacje dotyczące wsparcia technicznego i aktualizacji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ w tym zakresie.

5/ Pytanie dotyczy Załącznik nr 6, PAKIET VI DLP 36 mcy

W dokumentacji postępowania wskazano wymóg dostarczenia systemu DLP dla 1200 stacji roboczych. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, jaka jest liczba użytkowników, którzy będą faktycznie korzystać z systemu DLP.

Powyższa informacja jest istotna dla prawidłowego doboru ilości licencji oraz właściwej kalkulacji oferty.

Odpowiedź: 2000 użytkowników

6/ 42.12 Pytanie dotyczy PAKIET VI DLP 36 mcy + wdrożenie i Pakiet PAKIET VIII Licencja ESET, SWZ 42. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY, 42.12 Kryterium oceny ofert i jego znaczenie oraz opis sposobu oceny ofert.

W dokumentacji postępowania jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazano termin gwarancji. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy w odniesieniu do oprogramowania Zamawiający dopuści zastąpienie kryterium „gwarancja” kryterium „okres świadczenia wsparcia technicznego oraz aktualizacji licencji”.

Zwracamy uwagę, że oprogramowanie dostarczane jest w modelu licencyjnym producenta i nie podlega gwarancji w rozumieniu właściwym dla produktów materialnych, natomiast jego prawidłowe funkcjonowanie zapewniane jest poprzez wsparcie techniczne oraz bieżące aktualizacje w okresie obowiązywania licencji.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dokona modyfikacji kryterium w powyższym zakresie, co pozwoli na jednoznaczne i porównywalne ocenianie ofert.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w tym zakresie.

7/Pytanie dotyczy PAKIET VI DLP 36 mcy + wdrożenie i Pakiet, Załącznik nr 4 do SWZ, § 3, pkt 4.

„Wraz z Przedmiotem Umowy, Sprzedający dostarczy instrukcje obsługi w języku polskim i opis techniczny w języku polskim, karty gwarancyjne i inne dokumenty służące do wykonania przez Zamawiającego świadczeń gwarancyjnych. Kupujący ma prawo odmówić odbioru w przypadku niedostarczenia przez Sprzedającego wymaganych dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzednim”

W odniesieniu do zapisu umowy dotyczącego obowiązku dostarczenia instrukcji obsługi, opisu technicznego oraz kart gwarancyjnych i innych dokumentów służących realizacji świadczeń gwarancyjnych, uprzejmie prosimy o rozważenie modyfikacji tego postanowienia w odniesieniu do dostawy pakietu VI tj. oprogramowania klasy DLP.

Zwracamy uwagę, że oferowane oprogramowanie nie posiada kart gwarancyjnych ani świadczeń gwarancyjnych w rozumieniu właściwym dla produktów materialnych. Jednocześnie producent nie udostępnia kompletnej dokumentacji technicznej w języku polskim – dokumentacja dostępna jest w języku angielskim. Dystrybutor oraz autoryzowany partner zapewniają natomiast wsparcie techniczne świadczone w języku polskim, co w praktyce zapewnia Zamawiającemu pełną możliwość prawidłowego użytkowania systemu.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści:

- dostarczenie dokumentacji producenta w języku angielskim,
- zapewnienie wsparcia technicznego w języku polskim,
- zastąpienie kart gwarancyjnych / technicznych certyfikatem legalności oprogramowania, potwierdzającym legalne pochodzenie i uprawnienie do korzystania z licencji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał w tym zakresie stosownej zmiany w SWZ.

Pytanie nr 3

8/ zwracam się z prośbą o modyfikację projektowanych postanowień umowy.

§6 ust. 1 Zwracam się z prośbą o modyfikację treści zapisu na : Sprzedający udziela- miesięcznej gwarancji producenta prawidłowego działania oprogramowania oraz utrzymania ważności licencji w okresie gwarancji (zgodnie z ofertą), a Kupujący akceptuje warunki gwarancji opisane w ogólnodostępnym dokumencie Umowie licencyjnej Producenta EULA <https://www.fortinet.com/content/dam/fortinet/assets/legal/EULA.pdf>

Odpowiedź: Patrz zmiana SWZ.

9/

§6 ust. 5

Każda naprawa gwarancyjna przedłuża okres gwarancji o całkowity czas trwania tej naprawy. Zwracamy się z prośbą o usunięcie powyższego zapisu, ponieważ ogólne gwarancji producenta FORTINET nie umożliwiają przedłużenia gwarancji o czas trwania tej naprawy. Zgodnie z ogólnymi warunkami gwarancji.

Odpowiedź: Patrz zmiana SWZ.

10/

§6 ust. 3

Czas reakcji na zgłoszenie: do 24 godzin w dni robocze w przypadku błędów krytycznych (tj. takie które uniemożliwiają dalsze funkcjonowanie). Pozostałe błędy – w terminie do 5 dni roboczych. Prosimy o usunięcie powyższego zapisu bądź jego dostosowanie do ogólnych warunków gwarancji producenta. Wady oprogramowania mogą zostać usunięte jedynie przez producenta oprogramowania zgodnie z polityką aktualizacji oprogramowania, a także warunkami gwarancji producenta dostępnymi w dokumentach licencyjnych. Wykonawca nie ma wpływu na kształt umowy licencyjnej producenta zamawianego oprogramowania.

Odpowiedź: Patrz zmiana SWZ.

11/

§8

Wnioskujemy o usunięcie zapisów dotyczących rękopisów jako niedostosowanych do przedmiotu umowy, którym jest licencja oprogramowania, stanowiąca prawo majątkowe niematerialne, nie zaś rzecz ruchomą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), w szczególności art. 535 oraz następujących. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą oraz literą prawa, regulacje dotyczące rękopisów mają zastosowanie jedynie do umów sprzedaży rzeczy ruchomych lub nieruchomości, co implikuje brak zastosowania tych norm wobec umów licencyjnych dotyczących oprogramowania komputerowego. Oprogramowanie nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksowym, lecz prawem podmiotowym o charakterze niematerialnym, na gruncie prawa cywilnego stanowiącym przedmiot obrotu niematerialnego. Tym samym, implementacja instytucji rękopisów do świadczenia usług oprogramowania pozostaje nie tylko bezpodstawna, lecz sprzeczna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał w tym zakresie odpowiedniej zmiany w projekcie umowy.

12/

§10 A

Zwracamy się z prośbą o dostosowanie zapisów dot. klauzuli waloryzacyjnych, tak aby przewidywały możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę (MWP) lub minimalnej stawki godzinowej.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

13/

§ 11

Zwracamy się o ujednoczenie paragrafów oraz zapisów, które się dublują.

Odpowiedź: Patrz zmiana SWZ w tym zakresie.

14/

§ 11, ust. 1 lit 2) oraz §12 ust. 1 lit 2) oraz lit 3)

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu Wykonawca nie ma wpływu na termin usuwania wad i usterek- wady oprogramowania mogą zostać usunięte jedynie przez producenta oprogramowania zgodnie z polityką aktualizacji oprogramowania, a także warunkami gwarancji producenta dostępnymi w dokumentach licencyjnych. Wykonawca nie ma wpływu na kształt umowy licencyjnej producenta zamawianego oprogramowania. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji producenta na okres przewidziany umową, a Zamawiający ma obowiązek zapoznaniem się i akceptacją warunków gwarancji opisanych w ogólnodostępnym dokumencie Umowie licencyjnej Producenta Fortinet: <https://www.fortinet.com/content/dam/fortinet/assets/legal/EULA.pdf> Zgodnie z dokumentem licencyjnym Fortinet, którego akceptacja jest obowiązkowa w przypadku zakupu licencji Zamawiający jest świadomy, że oprogramowanie as it is nigdy nie jest wolne od błędów. Usuwanie zgłoszonych błędów następuje w czasie zależnym tylko i wyłącznie od producenta więc pozostawienie zapisów w treści umowy powoduje de facto skazanie Wykonawcy na niewykonalność świadczenia oraz stanowi element rażącego naruszenia zasad efektywności kontraktowej. Przepisy Kodeksu cywilnego nie pozwalają na naliczanie kar umownych za działania, na które wykonawca nie miał wpływu, ponieważ kara umowna może zostać naliczona tylko w przypadku zwinionego niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, a od tej odpowiedzialności wykonawca może się bronić, udowadniając brak swojej winy. W takim przypadku zastrzeżenie kary umownej za

takie działanie byłoby sprzeczne z art. 471 kc, który stanowi, że dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, a nie jest to automatyczne, jeśli brak winy.

Odpowiedź: Patrz zmiana SWZ.

15/

Zgodnie z art. 145 PZP Wnoskujemy o wskazanie uprawnienia Wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia z tytułu wykonanej części umowy.

W przypadku wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, Kupujący może odstąpić od umowy w ciągu 30 dni od powzięcia wiadomości uzasadniającej złożenie oświadczenia o odstąpieniu.

Sprzedający może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.

Odpowiedź: Zamówienie będzie realizowane całościowo i nie ma możliwości częściowej realizacji, w tym płatności. Zwrócić należy także uwagę, że w sprawach nieuregulowanych w umowie zastosowanie znajdują aktualne przepisy Pzp.

Sekcja Zamówień Publicznych

Równocześnie, Zamawiający informuje o zmianie terminu składania ofert na dzień 23.01.2026 r.

Nowy termin składania ofert do dnia 23.01.2026 roku do godz. 08:00.

Nowy termin otwarcia ofert dnia 23.01.2026 roku godz. 09:00.

Załącznikiem jest zmodyfikowany SWZ I (na czerwono zmiany).