

Kraków, 09.03.2026 roku

DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY**ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT****dot. sprawy: 23/ZP/2026**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na **Zakup modułu zbiorczej zaległej indeksacji, oprogramowania oraz urządzeń wielofunkcyjnych do digitalizacji dokumentacji medycznej istotnej z punktu widzenia leczenia i profilaktyki na potrzeby 5 WSZK w Krakowie w ramach Krajowego Planu Odbudowy**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

Pytania nr 1

1/ Pytania do wzoru umowy**Pytanie nr 1 - § 3 ust. 2***Płatność z zastrzeżeniem § 4 za zrealizowaną dostawę nastąpi:**- w terminie do 60 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury, opisanej numerem umowy, której podstawą wystawienia stanowić będzie podpisany przez obie strony protokół (bezusterkowy) odbioru.*

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

*Płatność z zastrzeżeniem § 4 za zrealizowaną dostawę nastąpi:**- w terminie do 30 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury, opisanej numerem umowy, której podstawą wystawienia stanowić będzie podpisany przez obie strony protokół (bezusterkowy) odbioru.***Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.****2/ Pytanie nr 2 - § 6 ust. 2***Sprzedający zobowiązany jest do powiadomienia Kupującego, pocztą elektroniczną, o terminie realizacji Przedmiotu Umowy na minimum 3 (trzy) dni robocze przed planowaną realizacją. W ślad za tym Strony uzgodnią konkretny termin (dzień i godzina). Brak uzgodnienia terminu realizacji z Kupującym może stanowić podstawę do odmowy jej przyjęcia.*

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Sprzedający zobowiązany jest do powiadomienia Kupującego, pocztą elektroniczną, o terminie realizacji Przedmiotu Umowy na minimum 3 (trzy) dni robocze przed planowaną realizacją. W ślad za tym Strony uzgodnią konkretny termin (dzień i godzina).

Dokonanie odbioru przedmiotu umowy, który został zrealizowany zgodnie z umowa jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, którego dyspozycja zawarta jest również w regulacjach ustawy PZP. Brak uzgodnienia terminu, niezależnie czego termin dotyczy, jeżeli przedmiot umowy został wykonany nie może stanowić podstawy do odmowy jego odbioru. Zapis w obecnym brzmieniu jest nadmiernie szeroki i nieproporcjonalny. Regulacja może być oceniana jako sprzeczna z zasadą pewności obrotu i równowagi stron (art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 k.c. oraz art. 5 k.c.). Odmowa odbioru wyłącznie z tego powodu, przy jednoczesnej zdolności przedmiotu umowy do normalnego użytkowania, może być oceniona jako nadużycie prawa – bo prowadzi do nieproporcjonalnego wstrzymania skutków wykonania umowy (np. rozliczenia, rozpoczęcia biegu terminów gwarancyjnych) w sytuacji, gdy cel umowy został osiągnięty

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 6 ust. 2 Umowy we wskazanym zakresie. Patrz zmiana w SWZ.**3/ Pytanie nr 3 - § 6 ust. 6***Odbiór przedmiotu umowy dotyczy również stwierdzenia prawidłowości zamówienia, jego zgodności z SWZ, ofertą Wykonawcy i celem jakiemu ma służyć. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braków lub błędów Sprzedający zobowiązany jest dostarczyć sprzęt informatyczny i licencje bez wskazanych braków lub błędów. Czynności te mogą być przez Zamawiającego ponawiane do czasu dokonania odbioru bez uwag albo skorzystania przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy.*

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Odbiór przedmiotu umowy dotyczy również stwierdzenia prawidłowości zamówienia, jego zgodności z SWZ, ofertą Wykonawcy i celem jakiemu ma służyć. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego istotnych błędów Sprzedający zobowiązany jest dostarczyć sprzęt informatyczny i licencje bez wskazanych błędów. Czynności te mogą być przez Zamawiającego ponawiane do czasu dokonania odbioru albo skorzystania przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy.

Zwracamy się o modyfikację zapisów tak, aby tylko wady istotne powodowały możliwość odmowy odbioru. Drobne, nieistotne uchybienia (wady nieistotne) co do zasady nie powinny blokować dokonania odbioru, jeżeli przedmiot umowy nadaje się do umówionego użytku i osiąga cel umowy. Odbiór jest czynnością potwierdzającą wykonanie świadczenia i nie może być arbitralnie wstrzymywany z powodu usterek, które nie wpływają na możliwość korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem. W takiej sytuacji zamawiający powinien dokonać odbioru, a swoje roszczenia z tytułu ujawnionych wad nieistotnych realizować odrębnie – w szczególności żądając ich usunięcia w wyznaczonym terminie. Zgodnie z przepisami k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią, a wierzyciel (zamawiający) powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego. Odbiór (jako element współdziałania) nie powinien być wstrzymywany, gdy wykonanie jest zasadniczo zgodne z umową, a ujawnione usterki mają charakter wyłącznie kosmetyczny lub łatwo usuwalny i nie przekreślają funkcji obiektu/przedmiotu umowy. Art. 5 k.c. stanowi, że nie można czynić ze swego prawa użytku sprzecznego z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem lub zasadami współzycia społecznego. Odmowa odbioru wyłącznie z powodu wad nieistotnych, przy jednoczesnej zdolności przedmiotu umowy do normalnego użytkowania, może być oceniona jako nadużycie prawa – bo prowadzi do nieproporcjonalnego wstrzymania skutków wykonania umowy (np. rozliczenia, rozpoczęcia biegu terminów gwarancyjnych) w sytuacji, gdy cel umowy został osiągnięty. Stwierdzenie wad nieistotnych nie eliminuje faktu wykonania (osiągnięcia rezultatu zasadniczego), dlatego powinno skutkować odbiorem z jednoczesnym wskazaniem usterek i wyznaczeniem terminu ich usunięcia (tzw. protokół odbioru z usterekami). Skoro ujawnione nieprawidłowości mają charakter wad nieistotnych, tj. nie wpływają na przydatność przedmiotu umowy do umówionego użytku i nie uniemożliwiają osiągnięcia celu umowy, to brak jest podstaw do odmowy odbioru. Wstrzymywanie odbioru z powodu drobnych usterek należałoby ocenić jako działanie sprzeczne z obowiązkiem współdziałania przy wykonywaniu zobowiązania (art. 354 k.c.) oraz – w realiach sprawy – potencjalnie jako nadużycie prawa (art. 5 k.c.). Prawidłowym trybem jest dokonanie odbioru (np. z zastrzeżeniami) oraz wyznaczenie terminu usunięcia stwierdzonych usterek, z jednoczesnym zachowaniem przez zamawiającego uprawnień z tytułu wad.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

4/ Pytanie nr 4 - § 6

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego o możliwość zamieszczenia we wzorze umowy postanowień dotyczących terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru oraz zapisów, że, w przypadku niezasadnego braku podpisu ze strony Zamawiającego, przy równoczesnym braku zgłoszenia wad istotnych przedmiotu umowy Wykonawca uprawniony jest do jednostronnego podpisania protokołu odbioru. Takie rozwiązanie nakładające zobowiązania na obie strony umowy w zakresie procedury odbiorowej może usprawnić ten etap realizacji przedmiotu umowy, wyeliminować ewentualne sytuacje sporne w tym zakresie, jak również pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

5/ Pytanie nr 5 - § 6 ust. 7

Dokonanie odbioru nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności i nie wpływa na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przysługujących na mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub umowy w przypadku nienależytego wykonania umowy, w tym w szczególności naliczenia kar umownych, dochodzenia odszkodowań oraz odstąpienia od Umowy, jeżeli fakt nienależytego wykonania umowy zostanie ujawniony po wykonaniu Umowy.

Wnosimy o usunięcie zapisu. Jest zbędny i nadmiernie jednostronny, a w części może być uznany za sprzeczny z istotą odbioru i zasadami odpowiedzialności kontraktowej: osłabia sens i funkcję odbioru: odbiór ma znaczenie prawne jako potwierdzenie wykonania (co najmniej w zakresie wad jawnych) i zwykle uruchamia skutki typu: wymagalność

wynagrodzenia, przejście ryzyk, rozpoczęcie biegów terminów. Klauzula, która praktycznie „odkleja” odpowiedzialność od odbioru i otwiera szeroką furtkę na sankcje „po wykonaniu Umowy”, jest nieproporcjonalna i może być oceniana jako sprzeczna z zasadą pewności obrotu i równowagi stron (art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 k.c. oraz art. 5 k.c.); niebezpiecznie rozszerza podstawę kar i roszczeń po odbiorze: zapis reguluje możliwość naliczania kar/odszkodowań/odstąpienia także w sytuacjach, gdy Zamawiający odebrał przedmiot mimo możliwości stwierdzenia niezgodności. To może prowadzić do obejścia uzgodnionej procedury odbiorowej i przerzucenia całego ryzyka na Wykonawcę, niezależnie od zachowania Zamawiającego przy odbiorze.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

6/ **Pytanie nr 6 - § 7**

Prosimy o potwierdzenie, że mowa jest o licencjach niewyłącznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

7/ **Pytanie nr 7 - § 11**

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego o możliwość usunięcia zapisów o rękojmi oraz wprowadzenie zapisu: *uprawnienia z tytułu rękojmi są wyłączone.*

Przedmiot umowy objęty jest gwarancją, co daje Zamawiającemu wystarczające uprawnienia i gwarancje dotyczące zgłaszania i naprawy wad przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

8/ **Pytanie nr 8 - § 14 ust. 1**

Kupujący zastrzega sobie prawo odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku:

- 1) opóźnienia w realizacji zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 w wymiarze przekraczającym 10 dni,*
- 2) braku usunięcia błędów/usterek/naprawienia awarii, o których mowa § 7 ust. 2 i 3 ponad terminy wskazane w umowie i SWZ,*
- 3) innego rodzaju nienależytego, zwinionego przez Sprzedającego, wykonania lub niewykonania Umowy, mimo wezwania Kupującego do jej prawidłowego wykonania we wskazanym przez Kupującego terminie.*

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Kupujący zastrzega sobie prawo odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku:

- 1) zwłoki w realizacji zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 w wymiarze przekraczającym 10 dni,*
- 2) braku usunięcia błędów/naprawienia awarii, o których mowa § 7 ust. 2 i 3 ponad terminy wskazane w umowie i SWZ,*

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że odstąpienie obwarowane jest karami, a zgodnie z przepisami PZP kara może być należna wyłącznie gdy wykonawca dopuszcza się zwłoki, tym samym nie jest zasadne prawo odstąpienia w przypadku opóźnienia (nie zwinionego przez wykonawcę). Ponadto w takiej sytuacji istotne jest, aby utrzymać obowiązywanie umowy o zamówienie publiczne, a nie doprowadzać do jej zerwania i braku realizacji celu zamówienia publicznego. Dodatkowo zwracamy uwagę, że drobne nieistotne uchybienia nie powinny być nawet obwarowane karami, a co dopiero sankcja tak dotkliwa jak odstąpienie od umowy, które zaprzecza celowi w jakim została zawarta.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 14 ust. 1 pkt 1) Umowy w zakresie zmiany słowa „opóźnienia” na „zwłoki”. Patrz zmiana SWZ w tym zakresie.

9/ **Pytanie nr 9 - § 15 ust. 1**

Sprzedający zobowiązany jest do zapłaty Kupującemu kary umownej:

- 1) 0,3 % wartości brutto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy;*
- 2) 0,2 % wartości brutto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu błędu krytycznego/istotnej usterki ponad termin określony w § 6 ust. 3 niniejszej Umowy;*

- 3) 0,1 % wartości brutto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu błędu/usterki innego niż błąd krytyczny/ istotna usterka ponad termin określony w § 6 ust. 3 niniejszej Umowy;
- 4) 500,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego czynności :
 - a) szkolenia, tj. uchylenia się od obowiązku szkolenia personelu Zamawiającego **(o ile dotyczy)**, lub opóźnienia w rozpoczęciu i zakończeniu (w jednym jak i w drugim zakresie) szkolenia ponad termin uzgodniony **(o ile dotyczy)**;
 - b) dostarczenia w terminie dokumentów wskazanych § 3 ust. 4 i § 13;
 - c) wynikających z Załącznika nr 1 (opis przedmiotu zamówienia), a nie ujętych powyżej;
- 5) 10 % całkowitej wartości brutto Przedmiotu Umowy określonej w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy w przypadku, gdy Kupujący odstąpi od umowy na skutek okoliczności leżących po stronie Sprzedającego (w szczególności odstąpi od umowy w przypadkach wskazanych w § 11 ust. 1).

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Sprzedający zobowiązany jest do zapłaty Kupującemu kary umownej:

- 1) 0,1 % wartości netto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy;
- 2) 0,05 % wartości netto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu błędu krytycznego/ istotnej usterki ponad termin określony w § 6 ust. 3 niniejszej Umowy;
- 3) 0,01 % wartości netto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu błędu/ usterki innego niż błąd krytyczny/ istotna usterka ponad termin określony w § 6 ust. 3 niniejszej Umowy;
- 4) 200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego czynności :
 - a) szkolenia, tj. uchylenia się od obowiązku szkolenia personelu Zamawiającego **(o ile dotyczy)**, lub opóźnienia w rozpoczęciu i zakończeniu (w jednym jak i w drugim zakresie) szkolenia ponad termin uzgodniony **(o ile dotyczy)**;
 - 5) 10 % całkowitej wartości netto Przedmiotu Umowy określonej w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy w przypadku, gdy Kupujący odstąpi od umowy z winy Sprzedającego (w szczególności odstąpi od umowy w przypadkach wskazanych w § 11 ust. 1).

tak aby uregulowane kary umowne nie były zbyt wygórowane. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana, a wskazany zapis reguluje, ustanawia kary umowne na poziomie rażąco wygórowanym. Standardem jest, że kara umowna za dzień zwłoki realizacji przedmiotu umowy ustanawiana jest na poziomie 0,1% wartości wynagrodzenia, a kary za poszczególne jednostkowe obowiązki powinny być odpowiednio niższe.

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że zgodnie z rekomendacjami Prokuraturii Generalnej ewidentna dysproporcja między wysokością kary umownej a interesem wierzyciela często prowadzi do sporu dotyczącego wysokości kary umownej, a w rezultacie – do jej obniżenia. Domaganie się zapłaty kar, które zostały zastrzeżone w umowie w nieadekwatnej wysokości, może także wpływać negatywnie na dalsze wykonywanie umowy i współpracę stron. Zabezpieczając interes Zamawiającego, należy wyważyć wysokość kar umownych, biorąc pod uwagę relację między efektywnością kary umownej a obciążeniem, jakie stanowić ona będzie dla wykonawcy, przy uwzględnieniu wszystkich funkcji jaką ona ma pełnić i konieczności piętnowania nienależytego wykonania umowy.

Kary za niedostarczanie dokumentów, czy też za inne niedookreślone w umowie okoliczności nie spełniają dyspozycji przepisów prawa i mogą być uznane za niezastrzeżone. Ponadto są zdecydowanie nadmiarowe i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, że zgodnie z art. 433 ustawy Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowania wykonawcy nie związane z przedmiotem umowy.

Ponadto zwracamy się z pytaniem o możliwość zmian zapisów, tak aby kary liczone były od wartości netto wynagrodzenia Wykonawcy, która to wartość odzwierciedla faktyczny przychód.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

10/ **Pytanie nr 10** - § 15 ust. 3

Jeżeli szkoda rzeczymista przekroczy kary umowne, Kupujący będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania do pełnej wysokości szkody, na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Jeżeli szkoda rzeczymista przekroczy kary umowne, Kupujący będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania do pełnej wysokości szkody, na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego. Z zastrzeżeniem, że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do 200% wynagrodzenia umownego. Odpowiedzialność z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona

Zwracamy się z pytaniem o możliwość wprowadzenia limitacji odpowiedzialności wykonawcy do 200% wynagrodzenia z umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności stron z tytułu utraconych korzyści. Pozwoli to na zabezpieczenie Zamawiającego oraz zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Ponadto wskazujemy, że przy obecnych zapisach wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk i prawidłowo skalkulować cenę oferty. Przy braku limitacji wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę wynikłą z niewykonania/nienależytego wykonania (art. 471 k.c.), obejmującą co do zasady straty i utracone korzyści (art. 361 § 2 k.c.), o ile pozostają w adekwatnym związku przyczynowym. W wielu projektach IT potencjalne roszczenia mogą być niewspółmiernie wysokie względem wynagrodzenia, co zaburza ekwiwalentność świadczeń i racjonalną kalkulację ryzyka. Limitacja przywraca proporcję między: wynagrodzeniem, zakresem ryzyk, możliwościami ubezpieczenia i realnej kontroli wykonawcy nad skutkami. W relacjach między przedsiębiorcami limitacja odpowiedzialności jest standardem rynkowym i elementem profesjonalnego zarządzania ryzykiem. Zamawiający dysponuje innymi instrumentami ochronnymi (np. kary umowne, rękojmia/gwarancja, procedury odbiorowe, prawo odstąpienia), tym samym limitacja odpowiedzialności wykonawcy porządkuje całość reżimu odpowiedzialności i zapobiega kumulacji sankcji prowadzącej do nadmiernego obciążenia jednej strony.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

11/ **Pytanie nr 11** - § 14

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisów poprzez wskazanie, iż w przypadku odstąpienia od umowy wykonawcy w każdej sytuacji przysługuje wynagrodzenie za wykonane prace. Zgodnie z przepisami KC w razie odstąpienia od umowy wzajemnej strony mają zwrócić sobie wszystkie otrzymane w ramach realizacji umowy świadczenia, a jeżeli nie jest możliwy zwrot w naturze, obowiązek zwrotu świadczeń przeradza się w obowiązek zwrotu równowartości tych świadczeń. Za istotną w przypadku odstąpienia od umowy należy w tym przypadku uznać faktyczną wartość świadczenia uzyskanego przez daną stronę, w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Nie powinno się ograniczać prawa wykonawcy do uzyskania stosownej rekompensaty za zrealizowane świadczenia. Odstąpienie od umowy (co do zasady) wywołuje skutek wsteczny i prowadzi do obowiązku zwrotu świadczeń wzajemnych (rozliczenia tego, co strony już sobie świadczyły). Nie oznacza to jednak, że Wykonawcy „nie należy się nic”, niezależnie od tego, czy: część prac została wykonana, Zamawiający odniósł korzyść. W prawie cywilnym rozliczenie po odstąpieniu nie polega na „karze” w postaci wyzerowania wynagrodzenia, tylko na zwrocie świadczeń i ewentualnym odszkodowaniu w granicach odpowiedzialności. Jeżeli Wykonawca wykonał część prac, a Zamawiający uzyskał rezultat lub korzystał z niego, to automatyczne wynagrodzenie przysługuje, bo inaczej prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy (Zamawiający zatrzymuje efekt, ale nie płaci).

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

12/ **Pytanie nr 12** Dotyczy: SWZ – plik pdf Digitalizacja krajowe

pkt. 5.1. Przedmiotem zamówienia jest zakup narzędzia AI do badań laboratoryjnych na potrzeby 5 WSK w Krakowie w ramach Krajowego Planu Odbudowy zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ

Pytanie: Według treści załącznika nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia zestawienie wymagań – Zamawiający podzielił zamówienie na pakiety – kolejno:

- PAKIET I – digitalizacja dokumentacji medycznej wraz z integracją ze szpitalnym systemem HIS
- PAKIET II – urządzenie wielofunkcyjne do digitalizacji dokumentacji medycznej
- PAKIET III – moduł zbiorczej zaległej indeksacji

Żaden w powyższych pakietów – opisanych w załączniku nr 1 do SWZ nie odnosi się do przywołanego w treści SWZ przedmiotu zamówienia tj.: „narzędzia AI do badań laboratoryjnych”. Prosimy o sprostowanie omyłki pisarskiej w treści SWZ pkt. 5.1. w zakresie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał poprawienia omyłki pisarskiej, o której mowa w pkt 5.1. SWZ. Patrz zmiana SWZ w powyższym zakresie.

Równocześnie Zamawiający przesuwają termin składania i otwarcia ofert na dzień 13.03.2026 roku.

Nowy termin składania ofert do dnia 13.03.2026 roku do godz. 09:00.

Nowy termin otwarcia ofert dnia 13.03.2026 roku godz. 09:30.

Załącznikiem jest Zmodyfikowany SWZ (na czerwono zmiany).

*Z poważaniem,
Sekcja Zamówień Publicznych*