

Kraków, dnia 25.03.2026 r.

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy 24/ZP/2026

Szanowni Państwo,

W wyniku przeprowadzonego postępowania na **Dostawę środków i sprzętu do utrzymania czystości oraz worków na odpady**, prowadzonego zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie udzielenia oraz zawierania umów na dostawę, usługi i roboty budowlane objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku, prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji, informuje, co następuje:

I. Unieważniono pakiet nr 5 na podstawie art. 255 pkt 1 Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

II. Odrzucono następujące oferty:

Pakiet nr 4

Oferta 02 P.P.H.U. Arras M. Lis & R. Żołądź s.c., Adres: Al. Kwiatkowskiego 2B 39-300 Mielec, NIP 817 16 97 331 REGON 690538239

Uzasadnienie:

W poz. 1 w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów stwierdzono niezgodność karty technicznej i OPZ. W karcie technicznej wskazano, iż ilość sztuk tabletek do zmywarki w opakowaniu wynosi 59. Zamawiający wymagał w opakowaniu 50 sztuk tabletek do zmywarki.

W poz. 4 w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów tj. zdjęcia poglądowego kart produktu/technicznych/katalogowych wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów (tj. zdjęcia poglądowego karty technicznej) w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 6

Oferta 02 PHU PJM Jacek Augustyniak, Adres: ul. Nadmeńska 8p, 05-230 Kobylka, NIP 7621475364 REGON 360889629

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty Wykonawca nie złożył wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Mając na względzie powyższe oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

Pakiet nr 6

Oferta 03 Firma Handlowa PRIMA sp. z o.o., Adres: 30-740 Kraków, ul. Póllanki 31G, NIP: 6793313552 REGON: 540064140

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów stwierdzono niezgodność kart technicznych i próbek z OPZ:

W poz. 1-10 oraz 12 zaofertowane przez Wykonawcę worki na odpady są przezroczyste oraz cienkie. Zamawiający wymagał mocnych, wytrzymałych oraz nieprzezroczystych worków na odpady.

W poz. 6 zaofertowane przez Wykonawcę worki na odpady posiadają długość 710mm. Zamawiający wymagał worków o wymiarach 600x800 mm, parametr zaproponowany przez Wykonawcę nie mieści się w zakresie dopuszczalnej tolerancji wymiarów tj. +/- 5%

W poz. 10 zaofertowane przez Wykonawcę worki na odpady posiadają długość 1038 mm. Zamawiający wymagał worków o wymiarach 700x1100 mm, parametr zaproponowany przez Wykonawcę nie mieści się w zakresie dopuszczalnej tolerancji wymiarów tj. +/- 5%

W poz. 12 zaofertowane przez Wykonawcę worki na odpady posiadają długość 1400 mm. Zamawiający wymagał worków o wymiarach 700x2500 mm, parametr zaproponowany przez Wykonawcę nie mieści się w zakresie dopuszczalnej tolerancji wymiarów tj. +/- 5%

W poz. 1-12 w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów tj. zdjęcia pogładowego kart produktu/technicznych/katalogowych wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów (tj. zdjęcia pogładowego karty technicznej) w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 6

Oferta 04 PPHU Marcin Artur Tarczyński, Adres: ul. Długosza 6/15, 99-300 Kutno, NIP: 7751008365 REGON: 610230966

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów stwierdzono niezgodność kart technicznych i próbek z OPZ:

W poz. 1 zaoferowane przez Wykonawcę worki na odpady są różowe. Zamawiający wymagał worków na odpady w kolorze czerwonym.

W poz. 2-10 zaoferowane przez Wykonawcę worki na odpady są przezroczyste. Zamawiający wymagał nieprzezroczystych worków na odpady.

W poz. 9 zaoferowane przez Wykonawcę worki na odpady posiadają długość 550 mm. Zamawiający wymagał worków o wymiarach 500x600 mm, parametr zaproponowany przez Wykonawcę nie mieści się w zakresie dopuszczalnej tolerancji wymiarów tj. +/- 5%

Mając na względzie powyższe oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.

III. Wybrano następującą ofertę:

Pakiet nr 1

Oferta 06 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, Adres: ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa, NIP 772 212 65 99 REGON 015433820

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

pozostałe oferty:

Oferta 01 Henry Kruse Sp. z o.o., Adres: Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, NIP: 894-10-22-653 REGON: 930754160

Ilość punktów według kryterium ceny – 67,45 pkt

Razem – 67,45 pkt

Oferta 05 P.P.H.U. Arras M. Lis & R. Żołędź s.c., Adres: Al. Kwiatkowskiego 2B 39-300 Mielec , NIP 817 16 97 331 REGON 690538239

Ilość punktów według kryterium ceny – 66,48 pkt

Razem – 66,48 pkt

Oferta 04 MERIDA SP. Z O.O., Adres: ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, NIP 8990024020 REGON 930307106

Ilość punktów według kryterium ceny – 60,62 pkt

Razem – 60,62 pkt

Oferta 02 Medi-Pro Sp. z o.o., Adres: ul. Wysockiego 6b, 03-371 Warszawa, NIP 524-040-80-22 REGON 010212415

Ilość punktów według kryterium ceny – 49,98 pkt
Razem – 49,98 pkt

Oferta 03 Medisept sp. z o.o. , ul. Ludwika Spiessa 4, 20-270 Lublin, NIP: 9460010016 REGON: 430566102

Ilość punktów według kryterium ceny – 34,98 pkt
Razem – 34,98 pkt

Pakiet nr 2

Oferta 01 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, Adres: ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa, NIP 772 212 65 99 REGON 015433820

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pakiet nr 3

Oferta 02 P.P.H.U. Arras M. Lis & R. Żołądź s.c., Adres: Al. Kwiatkowskiego 2B 39-300 Mielec, NIP 817 16 97 331 REGON 690538239

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

pozostałe oferty:

Oferta 01 Henry Kruse Sp. z o.o., Adres: Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, NIP: 894-10-22-653 REGON: 930754160

Ilość punktów według kryterium ceny – 80,25 pkt
Razem – 80,25 pkt

Pakiet nr 4

Oferta 01 Henry Kruse Sp. z o.o., Adres: Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, NIP: 894-10-22-653 REGON: 930754160

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

pozostałe oferty:

Oferta 03 Firma Handlowa PRIMA sp. z o.o., Adres: 30-740 Kraków, ul. Póllanki 31G, NIP: 6793313552REGON: 540064140

Ilość punktów według kryterium ceny – 58,45 pkt

Razem – 58,45 pkt

Pakiet nr 6

Oferta 01 Helplast Bis Joanna Hadasik, Adres: 43-180 Orzesze , Gliwicka 73, NIP 635 15 08 000 REGON 241415361

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,
Michał Polaczek
Seksja Zamówień Publicznych