

Kraków, 20.03.2026 roku

DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY**ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT****dot. sprawy: 22A/ZP/2026**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na **zakup narzędzia AI do badań laboratoryjnych na potrzeby 5 WSZK w Krakowie w ramach Krajowego Planu Odbudowy**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

Pytania nr 1

1/ Pytania do wzoru umowy**Pytanie nr 1 - § 3 ust. 2***Płatność za zrealizowaną dostawę nastąpi:*

- w terminie do 60 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury, opisanej numerem umowy, której podstawą wystawienia stanowić będzie podpisany przez obie strony protokół (bezusterkowy) odbioru

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Płatność za zrealizowaną dostawę nastąpi:

- w terminie do 30 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury, opisanej numerem umowy, której podstawą wystawienia stanowić będzie podpisany przez obie strony protokół odbioru

Prosimy o skrócenie okresu płatności i regulacje zapisu tak, aby protokół odbioru nie musiał być bezusterkowy.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.**2/ Pytanie nr 2 - § 3 ust. 3**

Wraz z Przedmiotem Umowy Sprzedający dostarczy, jeśli dotyczy z uwagi na specyfikę oprogramowania, instrukcje obsługi w języku polskim oraz opis techniczny w języku polskim (a za zgodą Zamawiającego – ze względu na specyfikę – w języku angielskim), a także dokumenty niezbędne do realizacji wsparcia technicznego. Kupujący ma prawo odmówić odbioru Przedmiotu Umowy w przypadku niedostarczenia dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzednim, jeśli w danym przypadku są wymagane.

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Wraz z Przedmiotem Umowy Sprzedający dostarczy, jeśli dotyczy z uwagi na specyfikę oprogramowania, instrukcje obsługi w języku polskim oraz opis techniczny w języku polskim (a za zgodą Zamawiającego – ze względu na specyfikę – w języku angielskim), a także dokumenty niezbędne do realizacji wsparcia technicznego.

Dokonanie odbioru przedmiotu umowy, który został zrealizowany zgodnie z umowa jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, którego dyspozycja zawarta jest również w regulacjach ustawy PZP. Brak dostarczenia dokumentów, jeżeli przedmiot umowy został wykonany nie może stanowić podstawy do odmowy jego odbioru. Zapis w obecnym brzmieniu jest nadmiernie szeroki i nieproporcjonalny. Regulacja może być oceniana jako sprzeczna z zasadą pewności obrotu i równowagi stron (art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 k.c. oraz art. 5 k.c.). Odmowa odbioru wyłącznie z tego powodu, przy jednoczesnej zdolności przedmiotu umowy do normalnego użytkowania, może być oceniona jako nadużycie prawa – bo prowadzi do nieproporcjonalnego wstrzymania skutków wykonania umowy (np. rozliczenia, rozpoczęcia biegu terminów gwarancyjnych) w sytuacji, gdy cel umowy został osiągnięty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 3 Umowy we wskazanym zakresie. Patrz zmiana SWZ.**3/ Pytanie nr 3 - § 5 ust. 2**

Sprzedający zobowiązany jest do powiadomienia Kupującego, pocztą elektroniczną, o terminie realizacji Przedmiotu Umowy na minimum 3 (trzy) dni robocze przed planowaną realizacją. W ślad za tym Strony uzgodnią konkretny termin (dzień i godzina). Brak uzgodnienia terminu realizacji z Kupującym może stanowić podstawę do odmowy jej przyjęcia

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Sprzedający zobowiązany jest do powiadomienia Kupującego, pocztą elektroniczną, o terminie realizacji Przedmiotu Umowy na minimum 3 (trzy) dni robocze przed planowaną realizacją. W ślad za tym Strony uzgodnią konkretny termin (dzień i godzina).

Dokonanie odbioru przedmiotu umowy, który został zrealizowany zgodnie z umową jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, którego dyspozycja zawarta jest również w regulacjach ustawy PZP. Brak uzgodnienia terminu, niezależnie czego termin dotyczy, jeżeli przedmiot umowy został wykonany nie może stanowić podstawy do odmowy jego odbioru. Zapis w obecnym brzmieniu jest nadmiernie szeroki i nieproporcjonalny. Regulacja może być oceniana jako sprzeczna z zasadą pewności obrotu i równowagi stron (art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 k.c. oraz art. 5 k.c.). Odmowa odbioru wyłącznie z tego powodu, przy jednoczesnej zdolności przedmiotu umowy do normalnego użytkowania, może być oceniona jako nadużycie prawa – bo prowadzi do nieproporcjonalnego wstrzymania skutków wykonania umowy (np. rozliczenia, rozpoczęcia biegu terminów gwarancyjnych) w sytuacji, gdy cel umowy został osiągnięty

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 5 ust. 2 Umowy we wskazanym zakresie. Patrz zmiana SWZ.

4/ **Pytanie nr 4** - § 5 ust. 6

Odbiór przedmiotu umowy dotyczy również stwierdzenia prawidłowości zamówienia, jego zgodności z SWZ, ofertą Wykonawcy i celem jakiemu ma służyć. W przypadku stwierdzenia braków lub błędów Sprzedający zobowiązany jest dostarczyć oprogramowanie niewadliwe lub umożliwianie jego prawidłową instalację oraz poprawne funkcjonowanie. Procedurę tę powtarza się aż do czasu dostarczenia niewadliwego oprogramowania albo skorzystania przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Odbiór przedmiotu umowy dotyczy również stwierdzenia prawidłowości zamówienia, jego zgodności z SWZ, ofertą Wykonawcy i celem jakiemu ma służyć. W przypadku stwierdzenia istotnych braków lub błędów Sprzedający zobowiązany jest dostarczyć oprogramowanie niewadliwe lub umożliwianie jego prawidłową instalację oraz poprawne funkcjonowanie. Procedurę tę powtarza się aż do czasu dostarczenia niewadliwego oprogramowania albo skorzystania przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy

Zwracamy się o modyfikację zapisów tak, aby tylko wady istotne powodowały możliwość odmowy odbioru. Drobne, nieistotne uchybienia (wady nieistotne) co do zasady nie powinny blokować dokonania odbioru, jeżeli przedmiot umowy nadaje się do umówionego użytku i osiąga cel umowy. Odbiór jest czynnością potwierdzającą wykonanie świadczenia i nie może być arbitralnie wstrzymywany z powodu usterek, które nie wpływają na możliwość korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem. W takiej sytuacji zamawiający powinien dokonać odbioru, a swoje roszczenia z tytułu ujawnionych wad nieistotnych realizować odrębnie – w szczególności żądając ich usunięcia w wyznaczonym terminie. Zgodnie z przepisami k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią, a wierzyciel (zamawiający) powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego. Odbiór (jako element współdziałania) nie powinien być wstrzymywany, gdy wykonanie jest zasadniczo zgodne z umową, a ujawnione usterki mają charakter wyłącznie kosmetyczny lub łatwo usuwalny i nie przekreślają funkcji obiektu/przedmiotu umowy. Art. 5 k.c. stanowi, że nie można czynić ze swego prawa użytku sprzecznego z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem lub zasadami współżycia społecznego. Odmowa odbioru wyłącznie z powodu wad nieistotnych, przy jednoczesnej zdolności przedmiotu umowy do normalnego użytkowania, może być oceniona jako nadużycie prawa – bo prowadzi do nieproporcjonalnego wstrzymania skutków wykonania umowy (np. rozliczenia, rozpoczęcia biegu terminów gwarancyjnych) w sytuacji, gdy cel umowy został osiągnięty. Stwierdzenie wad nieistotnych nie eliminuje faktu wykonania (osiągnięcia rezultatu zasadniczego), dlatego powinno skutkować odbiorem z jednoczesnym wskazaniem usterek i wyznaczeniem terminu ich usunięcia (tzw. protokół odbioru z usterkami). Skoro ujawnione nieprawidłowości mają charakter wad nieistotnych, tj. nie wpływają na przydatność przedmiotu umowy do umówionego użytku i nie

uniemożliwiają osiągnięcia celu umowy, to brak jest podstaw do odmowy odbioru. Wstrzymywanie odbioru z powodu drobnych usterek należałoby ocenić jako działanie sprzeczne z obowiązkiem współdziałania przy wykonywaniu zobowiązania (art. 354 k.c.) oraz – w realiach sprawy – potencjalnie jako nadużycie prawa (art. 5 k.c.). Prawidłowym trybem jest dokonanie odbioru (np. z zastrzeżeniami) oraz wyznaczenie terminu usunięcia stwierdzonych usterek, z jednoczesnym zachowaniem przez zamawiającego uprawnień z tytułu wad.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 5 ust. 6 Umowy we wskazanym zakresie. Patrz zmiana SWZ.

5/ Pytanie nr 5 - § 5

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego o możliwość zamieszczenia we wzorze umowy postanowień dotyczących terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru oraz zapisów, że, w przypadku niezasadnego braku podpisu ze strony Zamawiającego, przy równoczesnym braku zgłoszenia wad istotnych przedmiotu umowy Wykonawca uprawniony jest do jednostronnego podpisania protokołu odbioru. Takie rozwiązanie nakładające zobowiązania na obie strony umowy w zakresie procedury odbiorowej może usprawnić ten etap realizacji przedmiotu umowy, wyeliminować ewentualne sytuacje sporne w tym zakresie, jak również pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

6/ Pytanie nr 6 - § 5 ust. 7

Dokonanie odbioru nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności i nie wpływa na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przysługujących na mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub umowy w przypadku nienależytego wykonania umowy, w tym w szczególności naliczenia kar umownych, dochodzenia odszkodowań oraz odstąpienia od Umowy, jeżeli fakt nienależytego wykonania umowy zostanie ujawniony po wykonaniu Umowy

Wnosimy o usunięcie zapisu. Jest zbędny i nadmiernie jednostronny, a w części może być uznany za sprzeczny z istotą odbioru i zasadami odpowiedzialności kontraktowej: osłabia sens i funkcję odbioru: odbiór ma znaczenie prawne jako potwierdzenie wykonania (co najmniej w zakresie wad jawnych) i zwykle uruchamia skutki typu: wymagalność wynagrodzenia, przejście ryzyk, rozpoczęcie biegów terminów. Klauzula, która praktycznie „odkleja” odpowiedzialność od odbioru i otwiera szeroką furtkę na sankcje „po wykonaniu Umowy”, jest nieproporcjonalna i może być oceniana jako sprzeczna z zasadą pewności obrotu i równowagi stron (art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 k.c. oraz art. 5 k.c.); niebezpiecznie rozszerza podstawę kar i roszczeń po odbiorze: zapis reguluje możliwość naliczania kar/odszkodowań/odstąpienia także w sytuacjach, gdy Zamawiający odebrał przedmiot mimo możliwości stwierdzenia niezgodności. To może prowadzić do obejścia uzgodnionej procedury odbiorowej i przerzucenia całego ryzyka na Wykonawcę, niezależnie od zachowania Zamawiającego przy odbiorze.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

7/ Pytanie nr 7 - § 9

Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego o możliwość usunięcia zapisów o rękojmi oraz wprowadzenie zapisu: uprawnienia z tytułu rękojmi są wyłączone.

Przedmiot umowy objęty jest gwarancją, co daje Zamawiającemu wystarczające uprawnienia i gwarancje dotyczące zgłaszania i naprawy wad przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

8/ Pytanie nr 8 - § 9 ust. 4

Nie usunięcie przez Sprzedającego wad w terminie daje Kupującemu prawo powierzenia ich usunięcia podmiotowi trzeciemu na koszt Sprzedającego (jeśli to możliwe).

Zwracamy się z pytaniem jak miałyby wyglądać wykonanie zastępcze w tym zakresie? Podmiot trzeci nie ma ani takich uprawnień ani wiedzy.

Wnosimy o usunięcie zapisu. Ponadto zwracamy uwagę, że wprowadzenie do umowy w sprawie zamówienia publicznego uprawnienia zamawiającego do tzw. wykonania zastępczego (tj. zlecenia osobie trzeciej wykonania świadczenia na koszt i ryzyko wykonawcy) nie jest zasadne, jeżeli w danych realiach zamówienia prowadziłoby to do nieproporcjonalnego uprzywilejowania zamawiającego, dublowania już istniejących instrumentów prawnych oraz zwiększenia ryzyk kontraktowych po stronie wykonawcy w sposób nieadekwatny do celu umowy. Zamawiający dysponuje już skutecznymi narzędziami zabezpieczającymi należyte wykonanie umowy, w szczególności: karami umownymi, prawem odstąpienia/rozwiązania umowy w przypadkach określonych w umowie i przepisach.

Wprowadzenie wykonania zastępczego jako dodatkowego, bardzo daleko idącego instrumentu często nie zwiększa realnie bezpieczeństwa realizacji, a jedynie przesuwają ryzyka i koszty na wykonawcę ponad to, co konieczne. Warunki umowy w zamówieniach publicznych powinny pozostawać w rozsądnej relacji do: przedmiotu zamówienia, możliwych, typowych ryzyk realizacyjnych, wartości zamówienia oraz realnego wpływu wykonawcy na przebieg wykonania.

Klauzula wykonania zastępczego, zwłaszcza w wersji „na jednostronne żądanie zamawiającego” i bez precyzyjnych ograniczeń, prowadzi do istotnej asymetrii uprawnień: zamawiający sam wybiera podmiot trzeci, zakres prac i koszt, a wykonawca ponosi konsekwencje finansowe, często bez realnej możliwości kontroli tej decyzji. To może być oceniane jako postanowienie nadmiernie obciążające wykonawcę, a więc nieproporcjonalne. W praktyce największym problemem wykonania zastępczego jest brak obiektywnego mechanizmu ustalenia: czy przesłanki jego uruchomienia faktycznie zaistniały, czy zakres prac zleconych zastępczo odpowiada zakresowi niewykonanemu/nienależycie wykonanemu, czy koszt jest rynkowy i konieczny. W efekcie może dojść do sytuacji, w której wykonawca zostaje obciążony kosztami, na które nie miał wpływu, a które przekraczają ekonomicznie uzasadniony poziom (np. wybór najdroższego wykonawcy zastępczego „dla pewności”, prace ponad wymagany standard, tryb pilny bez weryfikacji cen). Wykonanie zastępcze może w praktyce prowadzić do faktycznej zmiany sposobu realizacji świadczenia (kto wykonuje, w jaki sposób). W branży IT wykonanie zastępcze jest trudne do przeprowadzenia bez ryzyka pogorszenia jakości lub utraty spójności rozwiązania, a tym samym może generować więcej problemów niż korzyści. Klauzula wykonania zastępczego, jeśli ma charakter szeroki i nieograniczony, jest istotnym czynnikiem ryzyka po stronie wykonawców, co powoduje że wykonawcy wkalkulują ryzyko w cenę (wyższe oferty), część podmiotów zrezygnuje z udziału (mniejsza konkurencja).

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie § 9 ust. 4 Umowy. Patrz zmiana SWZ.

9/ **Pytanie nr 9** - § 12 ust. 2

Poza przypadkami wynikającymi z zapisów Kc i Pzp Kupujący zastrzega sobie prawo odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku:

- 1) opóźnienia w realizacji zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 w wymiarze przekraczającym 10 dni,*
- 2) dostarczenia przedmiotu zamówienia niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia i braku dostarczenia, w ślad za tym, przedmiotu umowy zgodnego z wymaganiami Kupującego, w terminie do 10 dni od daty pierwotnej dostawy;*
- 3) niewywiązania się przez Sprzedającego z obowiązków szkolenia personelu Zamawiającego (o ile dotyczy), lub opóźnienia w rozpoczęciu i zakończeniu szkolenia (w jednym jak i w drugim zakresie) trwające dłużej niż 10 dni licząc od terminu uzgodnionego (o ile dotyczy),*
- 4) innego rodzaju nienależytego, zwinionego przez Sprzedającego, wykonania lub niewykonania Umowy, mimo wezwania Kupującego do jej prawidłowego wykonania we wskazanym przez Kupującego terminie.*

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Poza przypadkami wynikającymi z zapisów Kc i Pzp Kupujący zastrzega sobie prawo odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku: zwłoki w realizacji zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 w wymiarze przekraczającym 10 dni, dostarczenia przedmiotu zamówienia niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia i braku dostarczenia, w ślad za tym, przedmiotu umowy zgodnego z wymaganiami Kupującego, w terminie do 10 dni od daty pierwotnej dostawy;

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że odstąpienie obwarowane jest karami, a zgodnie z przepisami PZP kara może być należna wyłącznie gdy wykonawca dopuszcza się zwłoki, tym samym nie jest zasadne prawo odstąpienia w przypadku

opóźnienia (nie zwinione przez wykonawcę). Ponadto w takiej sytuacji istotne jest, aby utrzymać obowiązywanie umowy o zamówienie publiczne, a nie doprowadzać do jej zerwania i braku realizacji celu zamówienia publicznego. Dodatkowo zwracamy uwagę, że drobne nieistotne uchybienia nie powinny być nawet obwarowane karami, a co dopiero sankcją tak dotkliwą jak odstąpienie od umowy, które zaprzecza celowi w jakim została zawarta.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 12 ust. 2 pkt 1) i pkt 3) Umowy w zakresie zmiany słowa „opóźnienia” na „zwłoki”. Patrz zmiana SWZ w tym zakresie.

10/ **Pytanie nr 10** - § 13 ust. 1

Sprzedający zobowiązany jest do zapłaty Kupującemu kary umownej:

- 1) 0,3 % wartości brutto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy;
- 2) 300,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego czynności :
 - a) szkolenia, tj. uchylenia się od obowiązku szkolenia personelu Zamawiającego (o ile dotyczy), lub opóźnienia w rozpoczęciu i zakończenia (w jednym jak i w drugim zakresie) szkolenia ponad termin uzgodniony (o ile dotyczy);
 - b) dostarczenia w terminie dokumentów wskazanych § 3 ust. 3;
 - c) wynikających z Załącznika nr 1 (opis przedmiotu zamówienia), a nie ujętych powyżej, 10 % całkowitej wartości brutto Przedmiotu Umowy określonej w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy w przypadku, gdy Kupujący odstąpi od umowy na skutek okoliczności leżących po stronie Sprzedającego (w szczególności odstąpi od umowy w przypadkach wskazanych w § 12 ust. 1).

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Sprzedający zobowiązany jest do zapłaty Kupującemu kary umownej:

1. 0,1 % wartości netto Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego zamówienia ponad termin określony w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy;
2. 100,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przez Sprzedającego czynności : szkolenia, tj. uchylenia się od obowiązku szkolenia personelu Zamawiającego (o ile dotyczy), lub opóźnienia w rozpoczęciu i zakończenia (w jednym jak i w drugim zakresie) szkolenia ponad termin uzgodniony (o ile dotyczy);
3. 10 % całkowitej wartości netto Przedmiotu Umowy określonej w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy w przypadku, gdy Kupujący odstąpi od umowy na skutek okoliczności leżących po stronie Sprzedającego (w szczególności odstąpi od umowy w przypadkach wskazanych w § 12 ust. 1).

tak aby uregulowane kary umowne nie były zbyt wygórowane. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana, a wskazany zapis reguluje, ustanawia kary umowne na poziomie rażąco wygórowanym. Standardem jest, że kara umowna za dzień zwłoki realizacji przedmiotu umowy ustanawiana jest na poziomie 0,1% wartości wynagrodzenia, a kary za poszczególne jednostkowe obowiązki powinny być odpowiednio niższe.

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że zgodnie z rekomendacjami Prokuratorii Generalnej ewidentna dysproporcja między wysokością kary umownej a interesem wierzyciela często prowadzi do sporu dotyczącego wysokości kary umownej, a w rezultacie – do jej obniżenia. Domaganie się zapłaty kar, które zostały zastrzeżone w umowie w nieadekwatnej wysokości, może także wpływać negatywnie na dalsze wykonywanie umowy i współpracę stron. Zabezpieczając interes Zamawiającego, należy wyważyć wysokość kar umownych, biorąc pod uwagę relację między efektywnością kary umownej a obciążeniem, jakie stanowić ona będzie dla wykonawcy, przy uwzględnieniu wszystkich funkcji jaką ona ma pełnić i konieczności piętnowania nienależytego wykonania umowy.

Kary za niedookreślone w umowie okoliczności nie spełniają dyspozycji przepisów prawa i mogą być uznane za niezastrzeżone. Ponadto są zdecydowanie nadmiarowe i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, że zgodnie z art. 433 ustawy Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowania wykonawcy nie związane z przedmiotem umowy.

Ponadto zwracamy się z pytaniem o możliwość zmian zapisów, tak aby kary liczone były od wartości netto wynagrodzenia Wykonawcy, która to wartość odzwierciedla faktyczny przychód.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

11/ Pytanie nr 11 - § 13 ust. 3

Jeżeli szkoda rzeczynista przekroczy kary umowne, Kupujący będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania do pełnej wysokości szkody, na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Jeżeli szkoda rzeczynista przekroczy kary umowne, Kupujący będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania do pełnej wysokości szkody, na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego. Z zastrzeżeniem, że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do 200% wynagrodzenia umownego netto. Odpowiedzialność z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona

Zwracamy się z pytaniem o możliwość wprowadzenia limitacji odpowiedzialności wykonawcy do 200% wynagrodzenia z umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności stron z tytułu utraconych korzyści. Pozwoli to na zabezpieczenie Zamawiającego oraz zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Ponadto wskazujemy, że przy obecnych zapisach wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyko i prawidłowo skalkulować cenę oferty. Przy braku limitacji wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę wynikłą z niewykonania/nienależytego wykonania (art. 471 k.c.), obejmującą co do zasady straty i utracone korzyści (art. 361 § 2 k.c.), o ile pozostają w adekwatnym związku przyczynowym. W wielu projektach IT potencjalne roszczenia mogą być niewspółmiernie wysokie względem wynagrodzenia, co zaburza ekwiwalentność świadczeń i racjonalną kalkulację ryzyka. Limitacja przywraca proporcję między: wynagrodzeniem, zakresem ryzyka, możliwościami ubezpieczenia i realnej kontroli wykonawcy nad skutkami. W relacjach między przedsiębiorcami limitacja odpowiedzialności jest standardem rynkowym i elementem profesjonalnego zarządzania ryzykiem. Zamawiający dysponuje innymi instrumentami ochronnymi (np. kary umowne, rękojmia/gwarancja, procedury odbiorowe, prawo odstąpienia), tym samym limitacja odpowiedzialności wykonawcy porządkuje całość reżimu odpowiedzialności i zapobiega kumulacji sankcji prowadzącej do nadmiernego obciążenia jednej strony.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

12/ Pytanie nr 12

Zwracamy się z pytaniem o możliwość dodania zapisów poprzez wskazanie, iż w przypadku odstąpienia od umowy wykonawcy w każdej sytuacji przysługuje wynagrodzenie za wykonane prace. Zgodnie z przepisami KC w razie odstąpienia od umowy wzajemnej strony mają zwrócić sobie wszystkie otrzymane w ramach realizacji umowy świadczenia, a jeżeli nie jest możliwy zwrot w naturze, obowiązek zwrotu świadczeń przeradza się w obowiązek zwrotu równowartości tych świadczeń. Za istotną w przypadku odstąpienia od umowy należy w tym przypadku uznać faktyczną wartość świadczenia uzyskanego przez daną stronę, w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Nie powinno się ograniczać prawa wykonawcy do uzyskania stosownej rekompensaty za zrealizowane świadczenia. Odstąpienie od umowy (co do zasady) wywołuje skutek wsteczny i prowadzi do obowiązku zwrotu świadczeń wzajemnych (rozliczenia tego, co strony już sobie świadczyły). Nie oznacza to jednak, że Wykonawcy „nie należy się nic”, niezależnie od tego, czy: część prac została wykonana, Zamawiający odniósł korzyść. W prawie cywilnym rozliczenie po odstąpieniu nie polega na „karze” w postaci wyzerowania wynagrodzenia, tylko na zwrocie świadczeń i ewentualnym odszkodowaniu w granicach odpowiedzialności. Jeżeli Wykonawca wykonał część prac, a Zamawiający

uzyskał rezultat lub korzystał z niego, to automatyczne wynagrodzenie przysługuje, bo inaczej prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy (Zamawiający zatrzymuje efekt, ale nie płaci).

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

13/ **Pytanie nr 13** - § 18

Obowiązek poufności w umowie o zamówienie publiczne powinien mieć charakter obustronny, ponieważ w toku realizacji zamówienia zarówno wykonawca, jak i zamawiający mogą uzyskać dostęp do informacji wrażliwych drugiej strony (np. know-how, dane organizacyjne, informacje techniczne, dane osobowe, informacje dotyczące bezpieczeństwa). Symetryczna klauzula poufności zapewnia równowagę stron i realizuje zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, a jednocześnie ogranicza ryzyko naruszeń tajemnicy przedsiębiorstwa i przepisów o ochronie danych. Dodatkowo obustronność ułatwia egzekwowanie zobowiązania (obie strony mają porównywalne obowiązki i środki ochrony) i zmniejsza ryzyko sporów, wzmacniając zaufanie niezbędne do prawidłowej współpracy przy realizacji zamówienia. Dlatego wnosimy o odpowiednią modyfikację zapisów.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SWZ.

14/ **Pytanie nr 14** - § 18 ust. 12

W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązku zachowania poufności, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 50 000 zł za każdy przypadek naruszenia.

Wnosimy o usunięcie zapisu. Kary za poufność są zdecydowanie nadmierowe i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, że zgodnie z art. 433 ustawy Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowania wykonawcy nie związane z przedmiotem umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji § 18 ust. 12 Umowy. Patrz zmiana SWZ.

15/ **Pytanie nr 15**

Dotyczy: SWZ - plik word narzędzia AI.docx

Wymaganie: Rozwiązanie musi wspierać proces automatycznego przekazywania danych obrazowych z urządzeń diagnostycznych do Platformy Usług Inteligentnych oraz odbiór wyników zleconych analiz wykonanych z wykorzystaniem AI.

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, iż pod automatycznym procesem przekazywania danych Zamawiający rozumie przesłanie danych po utworzeniu przez personel medyczny zlecenia z poziomu RIS.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pod automatycznym procesem przekazywania danych rozumie przesłanie danych po utworzeniu przez personel medyczny zlecenia z poziomu RIS.

16/ **Pytanie nr 16**

Dotyczy: SWZ - plik word narzędzia AI.docx

Wymaganie: TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO: Zamówienie będzie realizowane maksymalnie do 23.04.2026 roku.

Pytanie: Z uwagi na możliwość przedłużenia terminu realizacji projektu w zakresie inwestycji D1.1.2 do 15.07.2026 r., zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu wykonania zamówienia do dnia 29.05.2026 roku.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ poprzez wydłużenie terminu realizacji do dnia 15.05.2026 roku. Patrz zmiana SWZ we wskazanym zakresie.

17/ Pytanie nr 17

Dotyczy: SWZ - plik word narzędzia AI.docx

Wymaganie: Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wymaga przeprowadzenia co najmniej: 40 h szkoleniowych

Pytanie: Z uwagi na wąski zakres przedmiotu zamówienia wnosimy o redukcję liczby godzin szkoleniowych do 8 godzin.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie do 20h szkoleniowych ze względu na konieczność stworzenia kilku grup szkoleniowych dla lekarzy oraz techników. W przypadku udostępnienia szkolenia w formie online zamawiający zgadza się na skrócenie szkoleń do 8h. Patrz zmiana SWZ we wskazanym zakresie.

18/ Pytanie nr 18

Dotyczy: SWZ - plik word narzędzia AI.docx

Wymaganie: Integracja z platformą PUI (PLATFORMA USŁUG INTELIGENTNYCH)

Pytanie: W związku z tym, że przetarg jest ogłoszony pod nazwą „**Zakup narzędzia AI do badań laboratoryjnych na potrzeby 5 WSZK w Krakowie w ramach Krajowego Planu Odbudowy**” a w specyfikacji znalazł się zapis o integracji z platformą PUI, prosimy o informację czy funkcjonalności dotyczące integracji z platformą PUI nie zostały omyłkowo wyspecyfikowane w niniejszym postępowaniu. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga dostarczenia jedynie funkcjonalności opisanych w punkcie Klasyfikacja danych laboratoryjnych, czy też dodatkowo wymaga wykonania integracji systemu z platformą PUI.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że opisane funkcjonalności dot. integracji z platformą PUI zostały omyłkowo użyte w powyższym opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga dostarczenia jedynie funkcjonalności opisanych w punkcie Klasyfikacja danych laboratoryjnych. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Równocześnie Zamawiający przesuwą termin składania i otwarcia ofert na dzień 26.03.2026 roku.

Nowy termin składania ofert do dnia 26.03.2026 roku do godz. 09:00.

Nowy termin otwarcia ofert dnia 26.03.2026 roku godz. 09:30.

Załącznikiem jest Zmodyfikowany SWZ (na czerwono zmiany).

*Z poważaniem,
Sekcja Zamówień Publicznych*