

dot. sprawy: 29/ZP/2026

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że w sprawie ogłoszonego przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie postępowania na: **Dostawy leków w ramach programów lekowych**, wpłynęły pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

Pytanie nr 1

do pakietu nr 8:

Czy Zamawiający wymaga aby produkt był dostępnych dawkach 2,5 g/25ml; 5g/50ml; 10g/100ml; 20g/200ml; 40g/400ml?

Odp. Zamawiający nie wymaga, lecz dopuszcza. Zamawiający oczekuje wszystkich postaci leku danego producenta.

Pytanie nr 2

Dot. Pakiet nr 6 –

Aflibercept 40mg/ml a 0,1 ml 1 fiole, lek w ramach programu lekowego okulistycznego B.70

Czy Zamawiający dopuści możliwość przystąpienia do pakietu nr 6, leku Aflibercept 40mg/ 1ml w postaci ampulko-strzykawki, który wykazuje biorównoważność w stosunku do leku referencyjnego. Wylącznie rynku leku oryginalnego wygasła w dniu 23.11.2025 r i tym samym lek Aflibercept od dnia 01.01.2026r otrzymał refundację dawki 40mg/1ml w postaci ampulko-strzykawki.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 3

Pytania do wzoru umowy:

Do §2 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść tych zapisów jest na tyle ogólna oraz nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym, nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.). We wspomnianym wyroku, KIO nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO potwierdziła,

że przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z art. 433 pkt 4 PZP, zaś w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP. Wynika z tego, że Zamawiający ma możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy lub powiązanie ich ze sobą, ale trzeba mieć na uwadze, że zapisy umowy dotyczące zmian ilości asortymentu będą pozostawać zgodne z art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP wyłącznie, gdy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” i „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych. Ponadto, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów potrzebuje do udzielania świadczeń zdrowotnych, nie stanowią uzasadnienia dla naruszania art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP, ponieważ normy te mają charakter bezwzględnie obowiązujący, więc nie podlegają ograniczeniu lub wyłączeniu przez inne przepisy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Do §9 ust. 2 wzoru umowy. Prosimy o zmianę lub wykreślenie treści §9 ust. 2 fragmentu „Kupujący uprawniony będzie, na podstawie jednostronnego oświadczenia, (...), do przedłużenia terminu obowiązywania umowy...”, poprzez jednoznaczne wskazanie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następowало będzie po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie pisemnej, zgodnie z brzmieniem §10 ust. 1. Z aktualnego brzmienia zapisu w §9 ust. 2 wynika, że w wyniku złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w art. 431 ustawy PZP zasady współdziałania zamawiającego i wykonawcy podczas wykonywania zamówienia publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Ponadto zapis zawarty w §9 ust. 2 jest niezgodny z przepisami z art. 432 i art. 434 ustawy PZP, zatem pozostawienie klauzuli w zakresie jednostronnego przedłużenia umowy może powodować nieważność tych zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

Do §11 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w oparciu o §11 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

Prosimy o doprecyzowanie terminu ważności przedmiotu zamówienia między Formularzem oferty a Wzorem umowy. W formularzu oferty oraz w wzorze umowy zostały podane dwie różne wartości terminu ważności.

Odpowiedź: Jest to omyłka (patrz zmodyfikowany SWZ w tym zakresie). Zamawiający wymaga terminu ważności asortymentu wynoszącego min. 12 miesięcy, jednak dopuszcza możliwość dostarczenia asortymentu z krótszym terminem ważności po akceptacji upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.

Załącznikiem jest zmodyfikowany SWZ. Wszelkie zmiany są zaznaczone kolorem czerwonym

*Z poważaniem,
Sekcja Zamówień Publicznych*